

Способы получения показаний подозреваемого

Аннотация: В статье анализируются теоретические подходы и научные позиции по вопросу способов получения показаний подозреваемого. Проведен сравнительный анализ вышеназванных способов. Обозначены вопросы, касающиеся альтернативных способов получения показаний подозреваемого в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Кыргызской Республики.

Ключевые слова: показания подозреваемого, доказательства, оценка, источник получения доказательств, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, предмет показания, фактические основания допроса, юридические основания допроса.

Kamil kyzy Guzel

Ways to obtain evidence of the suspect

Annotation: this article analyzes theoretical approaches and scientific positions on the ways to obtain the testimony of a suspect. A comparative analysis of the above ways is carried out. It is identified issues relating to alternative ways of obtaining evidence of a suspect based on the norms of criminal procedure law of Russian Federation and Kyrgyz Republic.

Keywords: testimony of the suspect, evidence, assessment, source of evidence, confrontation, presentation for identification, verification of testimony on the spot, subject of testimony, actual grounds for interrogation, legal grounds for interrogation.

Показание подозреваемого, как и другие виды показаний является сведением, который в большинстве случаев сообщается им на допросе при соблюдении требований ст. ст. 100, 189-195 УПК КР (ст. 83 УПК РФ).

Дело в том, что уголовно-процессуальное законодательство не дает определения показания подозреваемого. Анализ норм УПК вытекает, что показания подозреваемого можно получить путем проведения допроса. Среди ученых исследовавших данную проблему бытует мнение о том, что данные о предмете доказывания можно получить путем проведения и иных следственных действий. Таковыми следственными действиями выступают: очная ставка, проверка показаний на месте и т.п. Так например, А.Б. Соловьев пишет, что очная ставка и допрос обладают единой познавательной природой. В уголовно-процессуальном доказывании роль очной ставки заключается в исключении возникших противоречий в показаниях участников процесса. Поэтому очная ставка в одновременно может быть самостоятельным и в тоже время вытекать из допроса [1, с.110]. С.А. Шейфер, утверждает, что нельзя считать предъявление для опознания подвидом допроса, как он подчеркивает, - при предъявлении для опознания опознающее лицо сообщает следователю сведения, имеющие значение для дела, иначе говоря, дает показания. [2, с.110] Он же указывает, что проверка показаний на месте и допрос имеют общие операции, характерные для обоих следственных действий (расспросы) и осмотры (наблюдение).

Есть мнение о том, что исторически допрос является основой для очной ставки, проверки показаний на месте, предъявления для опознания. [3, с.84] Более того, все эти следственные действия проводятся только после производства допроса. На наш взгляд, прав С.А. Новиков, который считает, что в процессе проведения вышеупомянутых следственных действий возникает возможность в получении новой информации, имеющее отношение к делу который в дальнейшем может быть признан как показание. [4, с.19]

Примечательно, что вышеуказанных следственных действиях присутствует идентичная природа, в них обычно излагаются сведения о фактах и обстоятельствах, подлежащих установлению, и они подвергаются непосредственному восприятию.

Итак, уголовно-процессуальное законодательство ограничилось допросом как единственного способа получения показаний подозреваемого. Мы считаем, что узкая трактовка способов получения показаний подозреваемого приведет к воспрепятствованию реализации процессуальных прав подозреваемого – давать показания. Категоричную позицию по данному вопросу занял В.С. Филь, который утверждает, что исключительным способом получения показаний подозреваемого является проведение допроса [5, с.55]. Он также выразил свою отрицательную позицию по поводу других процессуальных способов получения показаний подозреваемого [6, с.66].

Действующее уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики обременяет следователя проводить допрос подозреваемого лишь после соблюдения установленных законом процедур, связанных с задержанием лица. Следующий момент проведения связан с таким правовым основанием как уведомление лица о подозрении в совершении преступления или проступка. Так согласно, ст. 105 действующего УПК КР:

«1. Задержанный подозреваемый подлежит допросу в качестве подозреваемого. При допросе задержанного подозреваемого присутствие защитника обязательно, за исключением случаев, когда он отказывается от защитника и его отказ принят в соответствии с настоящим Кодексом.

2. Допрос задержанного подозреваемого проводится по правилам, предусмотренным статьями 189-193 настоящего Кодекса. Перед допросом задержанному подозреваемому разъясняются его права, предусмотренные статьей 45 настоящего Кодекса, и объявляется, в совершении какого преступления и (или) проступка он подозревается».

Обращая внимание на позицию законодателя по данному вопросу следует заметить, что в новом уголовно-процессуальном законодательстве в качестве процессуального акта признания подозреваемым признаются «Постановление о задержании подозреваемого» и «Уведомление лица о подозрении в совершении преступления». Напомним, что в ранее действовавшем УПК КР таковым актом выступал протокол задержания. Конечной целью допроса подозреваемого является выяснение подтверждения либо опровержения причастности лица к совершенному преступлению. А вопрос, связанный с законностью и обоснованностью задержания подозреваемого должен решаться следственным судьей (ч.5 ст. 109 УПК КР).

Таким образом, одним из способов получения показаний подозреваемого является допрос, после которого следователь может проводить и другие следственные мероприятия. Именно в процессе проведения допроса подозреваемый может прояснить интересующие следствие факты и обстоятельства. В тоже время подозреваемый может отказаться от дачи показаний без всяких процессуально-правовых последствий для него. Право дачи показаний и отказа от дачи показаний для подозреваемого служит средством защиты от выдвинутого следствием подозрения в совершении преступления.

Ранее нами было отмечено, что в уголовном процессе имеются иные способы получения показания подозреваемого. К числу таких способов относится очная ставка, которая следует обычно после проведения допроса. Согласно ч.1 ст. 197 действующего УПК КР «Следователь, уполномоченное должностное лицо органа дознания вправе произвести очную ставку между двумя ранее допрошенными лицами, в показаниях

которых имеются существенные противоречия». Вначале хотелось бы обратиться к поставленным перед данным следственным действием целям и задачам.

Как теоретики, так и практики единообразно утверждают, что целью очной ставки является устранение выявленных во время допросов существенных противоречий в показаниях двух участников процесс, в результате которого возможно будет определить ложность или правдивость сведений, полученных от того или иного допрошенного лица. Значит, противоречия должны быть существенными.

Существенны или несущественны противоречия в показаниях участников, можно определить в зависимости от значения изложенного факта или обстоятельства дела. Признак существенности имеет место, если выявленные противоречия в показаниях вопросов подтверждения или отрицания одного и того же значимого для следствия факта, либо разногласие в признаках характеризуемого субъекта, объекта, также по поводу других важных обстоятельств. [7, с.112] Также существенными признаются противоречия в случаях, когда допрошенные лица опровергают факт, событие имеющее значение для решения вопроса об привлечении лиц к уголовной ответственности. [3, с.161] К примеру, большая разница в количестве соучастников, а также в определении их ролей. [2, с.111]

С учетом изложенного, можно сказать, что очная ставка - это тоже один из путей получения показаний. Доказательством тому является ч.5 ст. 197 УПК КР, где законодатель прямо указывает, что «Участникам, вызванным на очную ставку, поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам дела, для выяснения которых проводится очная ставка».

На наш взгляд, по аналогии с недопустимостью проведения повторного допроса в случае отказа от дачи показания, нужно запретить проведение и очной ставки. Для практических работников очная ставка является самым распространенным и «традиционным» следственным действием, дело в том, что следователи перед тем как применить задержание по подозрению в совершении преступления стараются допросить лицо, а потом проводят очную ставку подозреваемого и потерпевшего. Также следует отметить, что вопрос желая или не желая подозреваемого на проведение очной ставки с его участием никогда следователем не подымается. Следователь порой забывает, что давать или отказываться от дачи показаний не обязанность подозреваемого, а право. Такую точку зрения, высказывал в юридической литературе, С. Желтобрюхов который считает, что очная ставка превращается в следственное действие, которое вовсе не подпадает под правила УПК, - в очной ставке допрос свидетеля проводят одновременно следователь, защитник и подозреваемый. [8, с.55] При этом, ни следователь, ни защитник не интересуются желанием подозреваемого давать показания на очной ставке.

Получается, что на практике подавляющее большинство следователей ради полноты проводимых следственно-оперативных мероприятий идут слепо на проведение очной ставки, невзирая на отсутствие существенных противоречий в показаниях допрошенных участников процесса. Об этом свидетельствуют данные полученные в результате проведенного нами анкетирования среди практических работников правоохранительных органов. На вопрос: Когда, и в каких случаях проводите очную ставку, примерно 15% респондентов ответили, что очная ставка проводится сразу за возбуждением уголовного дела, а 17 % проводят данное следственное действие перед задержанием подозреваемого. Самое интересное то, что ими не озвучена главная цель очной ставки – устранение имеющихся существенных противоречий в показаниях.

Далее следует обратить внимание на такое следственное действие, предъявление для опознания. В силу ст. 202 действующего УПК КР, цель «1. Предъявление для опознания состоит в установлении различия или тождества предъявляемого объекта по его мысленному образу, ранее запечатленному в памяти опознающего. Опознающими могут быть свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые. Объектами опознания являются люди, труп и его части, предметы, животные, помещения и участки местности».

Следует отметить, что по аналогии с очной ставкой, следует проводить предъявление для опознания с участием подозреваемого в качестве опознающего с его личного согласия. Если подозреваемый выразил свое согласие участвовать в данном следственном действии, то нужно обратить внимание на такие факторы, оказывающие влияние на полноту и достоверность итогов опознания, как физическое или психическое состояние подозреваемого, а также способности восприятия им объекта. [9, с.112] Большую значимость представляет соблюдение требований указанных в ч. 2. Ст.203 УПК КР: «Предъявление для опознания должно проводиться в условиях, обеспечивающих опознающему возможность внимательного осмотра предъявленных для опознания лиц, а именно: предоставления опознающему достаточного времени для тщательного осмотра опознаваемых; расположение опознаваемых в определенных положениях по требованию опознающего; сходство условий и обстановки с теми условиями и обстановкой, которые были в момент восприятия опознаваемого лица». Также наиболее значимым является выяснение вопроса ч.6 той же статьи УПК, где «Опознающему предлагается осмотреть предъявляемых лиц и сообщить, опознает ли он кого-либо и если да, то объяснить по каким признакам опознал». Снова подымая вопрос о путях получения показаний подозреваемого, мы приходим к выводу о том, что при проведении предъявления для опознания подозреваемый дает показания по поводу опознавания кого-либо, а далее он дает объяснения по признакам каким опознания.

Теперь хотелось бы остановиться на таком следственном действии как, проверка показаний на месте. Согласно ч.1 ст. 208 действующего УПК КР «Проверка показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого на месте, связанном с расследуемым событием, производится с целью:

- 1) восполнения пробелов и устранения противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц путем их сопоставления с обстановкой происшедшего события;
- 2) проверки ранее установленных фактов;
- 3) выявления новых доказательств;
- 4) конкретизации механизма совершения преступления и (или) проступка, в том числе путем демонстрации своих действий или действий других лиц».

О сущности данного следственного действия говорится в ч.2 этой статьи: «Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события. Какое-либо постороннее вмешательство в это действие и наводящие вопросы недопустимы».

Следовательно, новое уголовно-процессуальное законодательство указало на несколько целей проверки показаний на месте. С. А. Шейфер выражает свое несогласие с формулировкой цели проверки показаний на месте предусмотренной в нормах УПК РФ, так как таково имеет место и в иных следственных действиях [2, с.113].

По мнению В.М. Быкова целью проверки показаний на месте является сопоставление показаний лица данных в процессе допроса и фактической обстановкой того места, указанного подозреваемым в проверяемом показании [10, с.56].

Также предлагается проверку показаний подозреваемого начинать с указания подозреваемым места проведения следственного действия. После этого, подозреваемому нужно дать возможность для воспроизведения своих показаний, на указанном им участке места, объясняя при этом их детали. Но в любом случае он должен рассказывать и одновременно показывать, ибо это будет правильной тактикой [2, с.230]. Тем самым, подозреваемый при проведении проверки показаний на месте дает повторные, либо новые показания, уже на месте.

Лицо, которое указывает на конкретный предмет, документ, следы, демонстрирует какие-либо действия, рассказывает факты, обстоятельства, а потом задаются и весь процесс запечатлевается в протоколе, то это уже показание [11, с.105].

Итак, подозреваемый участвуя в таком следственном действии, как проверка показаний на месте дает показания, тем самым следователь еще получает возможность проверить соответствие полученных им сообщений фактическим обстоятельствам дела, а при подтверждении данных показаний другими видами доказательств может положено в основу принятия итогового процессуального решения. Следует напомнить, что проверка показаний на месте тоже один из путей получения показания и об этом свидетельствует ч3. Ст. 209 нового УПК КР [12] которая гласит: «Лицу, чьи показания проверяются, предоставляется возможность свободно выбирать направление движения к месту, о котором им ранее было сообщено на допросе, где будет осуществляться проверка его показаний, а также определять участки и предметы, относительно которых оно будет давать показания».

Таким образом, нормы УПК служат основанием для суждения о наличии таких способов получения показаний подозреваемого допроса, очной ставки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте.

Список литературы:

1. Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания. - М., 2006. - С. 48;
2. Шейфер, С. А. Следственные действия. Основание, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. М.: Юрлитинформ, 2004. - 230 с.
3. Соловьев, А. Б. Очная ставка / А. Б. Соловьев. - М.: Юрлитинформ, 2006. - 160 с.
4. Новиков С.А. Показания обвиняемого в современном уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2003. - С. 19.
5. Филь В.С. Показания подозреваемого в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2003. -С. 66.
6. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. - М., 1962. - С.101-102;
7. Леви, А. А. Получение и проверка показаний следователем: справочник /А.А. Леви, Г. И. Пичкалева, Н. А. Селиванов. М.: Юридическая литература, 1987. - 112 с.
8. Желтобрюхов, С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие /С.Желтобрюхов //Российская юстиция. - 2008. - № 1. - С. 55-56.
9. Леви А. Как достичь объективного отражения показаний в процессе доказывания //Российская юстиция. - 1995. - № 9. - С.27.
10. Быков В. Принятие следователем решения о производстве следственных действий //Законность. - 2008. - № 10.
- 11.Шевяков, В. А. Обеспечение прав участников осмотра места происшествия и проверки показаний на месте /В.А. Шевяков //Актуальные вопросы обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве: межвуз. сб. науч. ст. / отв. ред. В. М. Корнуков. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская гос. академия права», 2005. - С. 105-114.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 20 (введены в действие Законом КР от 24 января 2017 года, № 10 с 1 января 2019 года).